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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Hinweis*: Die grau hinterlegten Felder in diesem Formular sind **Eingabefelder**. | | **Anbieter** |
| **Die Beurteilung bzw. Bewertung des Angebots basiert auf den Angaben im vorliegenden Formular *Erfüllung Zuschlagskriterien* und gegebenenfalls in den referenzierten Formularen*.* Kann eine Anforderung in einem Erfassungsdokument selbst nicht abschliessend beantwortet werden, ist für die jeweilige Anforderung ein entsprechendes Zusatzdokument beizulegen, auf das eindeutig referenziert wird.**  Werden die Formulare unvollständig oder wahrheitswidrig ausgefüllt, nicht unterzeichnet oder fehlen verlangte Nachweise, kann das anbietende Unternehmen vom Verfahren ausgeschlossen werden. |  | |

| **ZK** | **Zuschlagskriterien (Haupt- und Subkriterien)** | | **Nachweis(e)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **Qualität Produkt / Leistung** **G1:** 60**%** | | |
| 1.1 | **Anforderungskatalog**  G2: 25% | Mit dem Anforderungskatalog werden die durch die SBB gestellten Anforderungen an die Gesamtlösung dargestellt.  Der Anbieter füllt die Selbstdeklaration vollständig und nachvollziehbar aus. Die SBB wird eine eigene Bewertung vornehmen. Bei unterschiedlichen Resultaten wird die Bewertung der SBB übernommen.  **Beobachtungsschwerpunkte sind:**  Erfüllung der funktionalen und nicht funktionalen Anforderungen  **Bewertungsskala:**  3.0 = (A) entspricht vollständig den Anforderungen und Erwartungen der SBB  2.0 = (B) entspricht den Anforderungen und Erwartungen der SBB mit kleinen Einschränkungen  1.0 = (C) entspricht den Anforderungen und Erwartungen der SBB mit substantiellen Einschränkungen  0.0 = (D) entspricht kaum oder nur in marginaler Weise auf die zu erbringende Leistung zu  Die max. Punktzahl aller Anforderungen ergibt 3 Bewertungspunkte. 70% der max. Punktzahl aller Anforderungen ergeben 0 Bewertungspunkte. Die dazwischenliegenden Werte erhalten eine linear berechnete Anzahl Bewertungspunkte. Die Bewertung kann abgestuft erfolgen resp. die Punktzahl kann auch zwischen den oben genannten Werten liegen (z.B. 2.75). | **Ausfüllen des Formulars**  Der Anhang «Bewertung Anforderungen» ist ausgefüllt gemäss AGU Kapitel «Gliederung des Angebots» einzureichen.  Bemerkungen |
| 1.2 | **IT-Security**  G2: 5% | Durch das Ausfüllen des Formulars *Fragebogen IT-Security* zeigt der Anbieter seine getroffenen Massnahmen im Bereich IT-Security für SaaS/Cloud-Angebote auf. Bewertet werden die vom Anbieter getroffenen Massnahmen bezogen auf die angebotene SaaS/Cloud-Lösung.  **Beobachtungsschwerpunkte sind u.a.**  (nicht abschliessende Aufzählung)   * Einsicht in Auditberichte * Vorhandene oder geplante Sicherheitszertifizierungen * Sicherheitskontrollen * Abgrenzung von anderen Kunden * Zugriffskontrolle * Backup und Restore Verfahren * Aus- und Weiterbildungen   **Bewertungsskala**  3.0 = entspricht vollständig den Anforderungen und Erwartungen der SBB.  2.0 = entspricht den Anforderungen und Erwartungen der SBB mit kleinen Einschränkungen.  1.0 = entspricht den Anforderungen und Erwartungen der SBB mit substantiellen Einschränkungen.  0.0 = entspricht kaum oder nur in marginaler Weise auf die zu erbringende Leistung zu.  Die Bewertung kann abgestuft erfolgen resp. die Punktzahl kann auch zwischen den oben genannten Werten liegen (z.B. 2.75). | **Ausfüllen des Formulars**  Der Anhang «Fragekatalog IT-Security» ist ausgefüllt gemäss AGU Kapitel «Gliederung des Angebots» einzureichen.  Anbieter, die nach ISO 27017 oder CSA STAR 2(3) zertifiziert sind, beantworten nur die Fragen 1-5 und reichen die vorhandenen Zertifikate gemäss AGU Kapitel «Gliederung des Angebots»ein. Es sind hierbei nur Zertifikate zulässig, welche nicht älter als 3 Jahre sind.  Bemerkungen: |
| 1.3 | **Angebotspräsentation**  G2: 5% | Der Anbieter erhält am Präsentationstermin Gelegenheit, das anbietende Unternehmen, das Gesamtangebot und die Aufgabe Schaffhausen zu präsentieren. Art und Inhalt der Präsentation werden durch die SBB nach einer vorher festgelegten Systematik bewertet. Zur Wahrung der Effizienz des Verfahrens behalten sich die SBB IM das Recht vor, nur jene Anbieter zur Angebotspräsentation einzuladen, die noch eine reelle Chance auf einen Zuschlag haben  **Beobachtungsschwerpunkte sind u.a.:**  (nicht abgeschlossene Aufzählung)   * Konzeptionierung Bhf. Schaffhausen * Durchgängigkeit und Glaubhaftigkeit der Informationen * Qualität und Widerspruchsfreiheit der Inhalte * Verständlichkeit der wiedergegebenen Inhalte * Fragen werden umfassend und klar beantwortet   **Bewertungsskala**  3.0 = entspricht vollständig den Anforderungen und Erwartungen der SBB.  2.0 = entspricht den Anforderungen und Erwartungen der SBB mit kleinen Einschränkungen.  1.0 = entspricht den Anforderungen und Erwartungen der SBB mit substantiellen Einschränkungen.  0.0 = entspricht kaum oder nur in marginaler Weise auf die zu erbringende Leistung zu  Die Bewertung kann abgestuft erfolgen resp. die Punktzahl kann auch zwischen den oben genannten Werten liegen (z.B. 2.75).  **Hinweis zur Bewertung**  Die Präsentation der Lösung kann zu einer Neubewertung von anderen Kriterien führen (z. B. Anforderungskatalog). | Gemäss AGU Anhang «Präsentation des Angebots»  Bemerkungen |
| 1.4 | **Lösungskonzept**  G2: 20% | Mit dem Lösungskonzept beschreibt der Anbieter seine Lösung. Die in der Leistungsbeschreibung (Anhang 11 der Angebotsunterlagen) gestellten Fragen sind in einem Lösungskonzept zu beantworten. Das Lösungskonzept muss folgende formale Vorgaben erfüllen:   * Maximal dreiundzwanzig (23) Seiten ausformulierter Text (Schriftart: Arial, Schriftgrösse: 11 Punkte, Zeilenabstand: einfach, Seitenränder: 2.5 cm) * Stichwortartige Angaben sind nicht zulässig, es sei denn dies wird explizit verlangt * Grafiken oder Charts können zusätzlich (zu den 23 Seiten) als Anhang beigefügt werden, wenn Sie zur Illustration der textlichen Aussagen geeignet sind   Allgemeine Produktbeschriebe sind nicht Teil des Lösungskonzepts.  **Beobachtungsschwerpunkte sind u.a.**  (nicht abschliessende Aufzählung)   * Alle geforderten Inhalte / Anforderungen wurden beantwortet und nachvollziehbar dargestellt * Der maximal vorgegebene Umfang wurde eingehalten * Die Beschreibung zeigt, dass der Anbieter sich mit den Be-dürfnissen von SBB IM auseinandergesetzt und diese verstanden hat * Die beschriebenen Lösungsansätze erscheinen gut geeignet, die Aufgabenstellung der entsprechenden Anforderungen zu lösen. * Das Konzept ist aussagekräftig, gut verständlich, nachvoll-ziehbar, in sich stimmig und plausibel begründet. * Einfachheit der Lösung * Einfachheit der Lösungsintegration   **Bewertungsskala**  3.0 = entspricht vollständig den Anforderungen und Erwartungen der SBB.  2.0 = entspricht den Anforderungen und Erwartungen der SBB mit kleinen Einschränkungen.  1.0 = entspricht den Anforderungen und Erwartungen der SBB mit substantiellen Einschränkungen.  0.0 = entspricht kaum oder nur in marginaler Weise auf die zu er-bringende Leistung zu  Die Bewertung kann abgestuft erfolgen resp. die Punktzahl kann auch zwischen den oben genannten Werten liegen (z.B. 2.75). | **Einreichung Dokument**  Das Lösungskonzept ist gemäss AGU Kapitel «Gliederung des Angebots» einzureichen.  Bemerkungen |
| 1.5 | **Aufgabe ‘Schaffhausen’**  G2: 5% | Am Beispiel des Bahnhofs Schaffhausen soll der Anbieter aufzeigen, wie er einen neuen, d.h. heute noch nicht ausgerüsteten Bahnhof, konzipieren würde. Die beigefügten Pläne sind zu beachten.  **Beobachtungsschwerpunkte sind u.a.:**  (nicht abschliessende Aufzählung)   * Vollständigkeit der geforderten Angaben * Nachvollziehbarkeit / Verständlichkeit der Angaben * Anzahl/Einbauort der benötigten Messgeräte * Umfang der benötigten Verkabelung * Einfachheit der Umsetzung und zeitlicher Aufwand * Platzbedarf der Infrastruktur   **Bewertungsskala**  3.0 = entspricht vollständig den Anforderungen und Erwartungen der SBB  2.0 = entspricht den Anforderungen und Erwartungen der SBB mit kleinen Einschränkungen  1.0 = entspricht den Anforderungen und Erwartungen der SBB mit substantiellen Einschränkungen  0.0 = entspricht kaum oder nur in marginaler Weise der zu erbringenden Leistung  Die Bewertung kann abgestuft erfolgen resp. die Punktzahl kann auch zwischen den oben genannten Werten liegen (z.B. 2.75). | **Einreichung Dokument**  Die geforderte Dokumentation gem. AGU Anhang Aufgabe ‘Schaffhausen’, Ziffer 2 ist gemäss AGU Kapitel „Gliederung des Angebots“einzureichen.  Bemerkungen |
| **2** | **Vertrag G1:** 5**%** | | |
| **2.1** | **Bewertung Vertrag**  G2: 5% | Bewertungsgrundlage bilden die vom Anbieter geforderten Anpassungen am beigelegten Vertragsentwurf. Anpassungsvorschläge sind im Formular AGU Anhang *„Vertragsanpassungen“* festzuhalten.  Darin sind auch die Angaben zu den Standorten, allfälligen Verbundenen Unternehmen und Subunternehmen aufzuführen. Das Formular ist auch dann unterzeichnet einzureichen, wenn keine Vertragsanpassungen gewünscht werden.  Beobachtungsschwerpunkte sind:   * Pflichten des Anbieters * Kommerzielle Vertragsbedingungen * Immaterialgüterrechtliche Regelung * Zusicherung, Gewährleistung * Haftung * Schadloshaltung * Vertragsbeendigung * Weitere Vertragsbedingungen * Datenschutz und IT-Security   **Bewertungsskala:**  3.0 = Gesamtes Vertragswerk entspricht den Bedürfnissen und Anforderungen der SBB vollumfänglich  2.0 = Gesamtes Vertragswerk entspricht den Bedürfnissen und Anforderungen der SBB mit leichten Einschränkungen.  1.0 = Gesamtes Vertragswerk entspricht den Bedürfnissen und Anforderungen der SBB mit substantiellen Einschränkungen.  0.0 = Massive Vorbehalte mit einer starken Einschränkung der rechtlichen Position der SBB.  Die Bewertung kann abgestuft erfolgen resp. die Punktzahl kann auch zwischen den oben genannten Werten liegen (z.B. 2.75). | **Ausfüllen des Formulars**  Der Anhang «Vertragsanpassung» ist ausgefüllt gemäss AGU Kapitel «Gliederung des Angebots» einzureichen.  Bemerkungen |
| **3** | **Preis G1:** 35**%** | | |
| **3.1** | **Preis für Grundauftrag**  G2: 5% | Der für die Bewertung des Grundauftrag massgebende Betrag entspricht den Kosten des LP2.  Vollständiges Ausfüllen der vorhandenen Preisblätter.  **Hinweis zur Bewertung**   * Das günstigste Angebot erhält die maximale Anzahl Punkte. * Angebote, die 100% oder mehr über dem günstigsten Angebot liegen, erhalten 0 Punkte. * Die dazwischen liegenden Preise erhalten eine linear berechnete Punktzahl. | **Ausfüllen des Formulars**  Der Anhang *«ZK-Preis»* ist ausgefüllt gemäss AGU Kapitel «Gliederung des Angebots» einzureichen.  Bemerkungen |
| **3.2** | **Preis für Optionen**  G2: 20% | Der für die Bewertung der Optionen massgebende Betrag entspricht den Kosten für LP3/LP4 für die Funktionsmodule M1 bis M4 und für LP6.  Vollständiges Ausfüllen der vorhandenen Preisblätter.  **Hinweis zur Bewertung**   * Das günstigste Angebot erhält die maximale Anzahl Punkte. * Angebote, die 100% oder mehr über dem günstigsten Angebot liegen, erhalten 0 Punkte.   Die dazwischen liegenden Preise erhalten eine linear berechnete Punktzahl. | **Ausfüllen des Formulars**  Der Anhang *«ZK-Preis»* ist ausgefüllt gemäss AGU Kapitel «Gliederung des Angebots» einzureichen.  Bemerkungen |
| **3.3** | **Preis für Optionen**  G2: 5% | Der für die Bewertung der Optionen massgebende Betrag entspricht den Kosten für LP3/LP4 für die Funktionsmodule M5 bis M9.  Vollständiges Ausfüllen der vorhandenen Preisblätter sowie Übertragung der Kosten in vorliegendes Dokument.  **Hinweis zur Bewertung**   * Das günstigste Angebot erhält die maximale Anzahl Punkte. * Angebote, die 100% oder mehr über dem günstigsten Angebot liegen, erhalten 0 Punkte.   Die dazwischen liegenden Preise erhalten eine linear berechnete Punktzahl. | **Ausfüllen des Formulars**  Der Anhang *«ZK-Preis»* ist ausgefüllt gemäss AGU Kapitel «Gliederung des Angebots» einzureichen.  Bemerkungen |
| **3.4** | **Ratecard**  G2: 5% | Die Ratecard zeigt eine Übersicht der Rollen inkl. Senioritäten, welche im Rahmen der Leistungserbringung möglicherweise notwendig sind. Für die aufgelisteten Rollen und Senioritäten sind für vor Ort und Remote entsprechende Tagessätze anzugeben.  **Hinweis zur Bewertung**   * Das günstigste Angebot erhält die maximale Anzahl Punkte * Angebote, die 25% oder mehr über dem günstigsten Angebot liegen, erhalten 0 Punkte * Die dazwischen liegenden Preise erhalten eine linear berechnete Punktzahl   Jede einzelne Rate (Rollen, Senioritäten, vor Ort, Remote) der Ratecard wird in die Bewertung einbezogen. Unvollständig ausgefüllte Angebot z.B. Rates mit Preis „null“ erhalten Null-Punkte. | **Ausfüllen des Formulars**  Der Anhang «ZK-Preis*»* ist ausgefüllt gemäss AGU Kapitel «Gliederung des Angebots» einzureichen.  Bemerkungen |

*Legende*

*G1 = Gewichtung 1 prozentualer Anteil des jeweiligen Hauptkriteriums an der Gesamtbewertung (100%)*

*G2 = Gewichtung 2 prozentualer Anteil des einzelnen Subkriteriums an der Gesamtbewertung (100%)*

Verlangt ist/sind die eigenhändige(n) oder einfache(n) elektronische(n) Signatur(en) (EES) einer Person oder der Personen, die für die Firma zeichnungsberechtigt ist oder sind.

Mit seiner/seinen Unterschriften bestätigt der Anbieter die Richtigkeit und Vollständigkeit der gemachten Angaben.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ort, Datum: |  | Unterschrift(en): | Vor-/ Nachname Funktion |